

೮. ಶಾಸನ ರಚನೆ

(ಅ) ಪರ್ಯಾಯೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

(೧) ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ವಿಧೇಯಕ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ಹೆಗಡೆ ಕಾಗೇರಿ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ನಾನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಪಕವಾದಂತಹ ವಿರೋಧ ಹೊರಗಡೆ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರೆ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬಹುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮಸೂದೆ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ ಎಂಬ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಹೇಗೆ? ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎನ್.ಯೋಗೀಶ್ ಭಟ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮೊದಲು ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ. ಅದರ ನಂತರ ಈ ಬಿಲ್ ನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡೋಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ವರದಿ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ ಎಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆರಂಭಿಸಬಹುದು.

+ ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ ಶೆಟ್ಟರ್ (ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಾದಂತಹ ಡಾ||ಪರಮೇಶ್ವರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟೇಟ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ೩-೪ ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರು, ಕಾಲೇಜು ಕ್ಯಾಂಪಸ್ ನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಸಂಘಟನೆಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಪಕವಾದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿವೆ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ಲೇಖನಗಳೂ ಕೂಡ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆ

ವಿರುದ್ಧ ಬಂದಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿ, ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲೇಬೇಕು ಎಂಬಂತಹ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಕೂಡ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಶಾಸಕರುಗಳ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ನಡುವೆ ಕನ್ಸಲ್ಟೇಷನ್ ನಡೆದವು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನೊಂದು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು, ಅಲ್ಲಿರುವಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಇದೊಂದು ಮರಣ ಶಾಸನ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ರಂಗಗಳೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲಾ ರಂಗಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ರಾಜಕಾರಣ ಪ್ರವೇಶಿಸುತ್ತಿದೆ. ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರವೇಶ, ರಾಜಕೀಯ ನಾಯಕರ ಹಿಂಬಾಲಕರ ಪ್ರವೇಶವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ರಂಗಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಕರಣವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆ ಇತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಈ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಈ ರೀತಿಯಾದಂತಹ ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ತರುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ ಮಾಡುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡ್, ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಮಂಡಳಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ.....

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ: ಹಾಗಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮನೋಹರ್ ಜೋಷಿಯವರು ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಬಿಜೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಯಾವುದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿ ನೋಡೋಣ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೇಪರ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಮಾತನಾಡಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಜನರಲ್ಲಾಗಿ ಹಾಗೆಯೇ ವೇಗ್ ಆಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರು ಸರಿಯಾಗಿಯೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್

ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಗತಿ ಏನಾಯಿತು? ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ 'ಕೇಸರೀಕರಣ'ದ ಬಗ್ಗೆ ಲೇಖನಗಳೆಲ್ಲಾ ಬಂದವು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ತಮ್ಮ ರಿಯಾಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆಯೇ? ಎರಡನೆಯದು, ರಾಜಕಾರಣದ ಫಲವಾಗಿಯೇ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದತ್ತವಾಗಿಯೇ ಇವತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕಾನೂನುಗಳು ಬಂದಿವೆ. Afterall, it is the child of this august House. ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಮೊದಲು ನಾವೇ ಮಾಡಿದ್ದು. ಅದನ್ನು ಮೊದಲು ಮಾಡುವಾಗ ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವೇ ಇತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಸರ್ಕಾರವಾಗಲೀ ಆಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ ಎಂಬ ಪ್ರಯೋಗ ಬೇಡ. ಆಗ ಅದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ ಅಲ್ಲವೋ? ಈಗ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕಾನೂನು ಅಂದು ಮೊದಲು ನಾವು ಮಾಡಿದಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲವೋ? ಕಾನೂನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ, ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಅಷ್ಟೇ, ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟಿಂಟ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಇದ್ದಿರಾ? ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಇತ್ತಾ? ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲದೇ ಆಗ ಇನ್ನಾವ ಸರ್ಕಾರ ಇತ್ತು? ಸ್ವಲ್ಪ ನಾವು ಮಾತನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅದು ಎಲ್ಲಿಲ್ಲಗೋ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಶಿವಣ್ಣ: ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗದೇ ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಇದು ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.....

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಮಾನ್ಯ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್‌ರವರೇ, ಇವತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಯಾರಿಗೂ ಯೀಲ್ಡ್ ಆಗಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಎದ್ದು ನಿಂತಾಗ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಯೀಲ್ಡ್ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ತಾವು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 'ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ' ಎಂದು ಈ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ

ಕಾನೂನು ಯಾವ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆಗಿದೆ? ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಕಾನೂನು ನಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು. It is the child of this august body.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ವಿ.ಸದಾನಂದಗೌಡ: ಚೈಲ್ಡ್ ನಿಮ್ಮದೇ, ನಿಮ್ಮ ಚೈಲ್ಡ್ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡದೆ ರೇಪ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಸದನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ.

SRI K.H.RANGANATH: It is not a proper word you have used ಮಾತಿಗೆ ಮಾತು ಬೆಳಸಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ?

D.V.SADANANA GOWDA: Then, what else can we say?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯರಾದ ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು,

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: “ಸ್ಯಾಪ್ರೋನ್ಸೆಸೇಷನ್” ಎಂದು ದಿನಾ ನಾವು ಅನ್ನುತ್ತಾ ಕುಳಿತುಕೊಂಡರೆ ಹೇಗೆ? ಅಖಿಲ ಭಾರತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಿಸ್ಟಾರಿಕಲ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಅದರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಾ? ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲವಾ? ನಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಭಾಷೆ ಬಳಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವೇ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿತ್ತು ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ೧೯೭೬ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ನಾವೆಲ್ಲಾ ಓದುವಾಗ ಕೇವಲ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಂದು ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಎಲ್ಲಾ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೇರಿ ಒಂದಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಆಗ ಚರ್ಚೆಗಳು ಆಗಿರಬಹುದು, ಆಗದೆಯೂ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗುತ್ತಿರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದ ಕಾನೂನುಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಇವೆ. ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ನಾವು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಇನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಬದಲಾವಣೆಗಳು

ಹಾಗೂ ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಬಾಡಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೆವು. ಬಾಡಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಈ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗುತ್ತಾ ಬಂದಿವೆ, ಮತ್ತು ಇವತ್ತೂ ಕೂಡ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಆ ಬದಲಾವಣೆ ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಅಟಾನಮಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಅಂಗ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ಅಟಾನಮಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಇದನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದವು. ಈ ದಿವಸ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅಟಾನಮಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ, ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಬೋರ್ಡ್, ನಿಗಮ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ನೀವು ಏನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಅದೇ ರೀತಿ ನಾಳೆ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಮಿಟೀಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ, ಇಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಈ ನಾಮಕರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿ ಬಾಜಿ ಚಾಲ್ತಾ, ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಭಾವ ಚಾಲ್ತಾ, ಇವೆಲ್ಲಾ ಚಾಲ್ತಾ ಆಗುತ್ತವೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಅಲ್ಲಂ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಕೌಜಲಗಿಯವರು ನಾವು ನಿಗಮ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ನೇಮಕವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಒಂದು ಸಾವಿರ, ಐದು ಸಾವಿರ, ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಈ ರೀತಿಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಸಾಕಷ್ಟು ಸಲ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಂದರೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅದು ಚಾಲು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ವಸೂಲಿ ಬಾಜಿ ಇವೆಲ್ಲಾ ಸ್ಪಾರ್ಟ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ನೀವು ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಮರಣ ಶಾಸನ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವಂತಹ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಮೂಲ ಆಧಾರ ನೀವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅವರು ಏನು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನವನೀತರಾವ್‌ರವರ ಆಯೋಗ ಮಾನ್ಯ ಎಸ್.ಎಂ.ಯಾಹ್ಯಾರವರು

ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ನೇಮಕವಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಎಸ್.ಎಂ.ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿತ್ತು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನವನೀತರಾವ್ ಕಮಿಟಿ ನೇಮಿಸಿದ್ದರು. ಪ್ರೊ.ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಬಿಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಕಾಯಿದೆ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರೊ.ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು.

ಡಾ.ಜಿ.ಪರಮೇಶ್ವರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿ ನಮ್ಮ ಸಚಿವಾಲಯದ ಗ್ರಂಥಾಲಯದಲ್ಲಿದೆ. ತಾವು ಬಹಳ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಚಾರ, ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರೀಕರಣವಾಗುತ್ತದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೀಕರಣವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ತಾವು ಗ್ರಂಥಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೀವು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. It is not a confidential report. ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ಅನೇಕ ಉತ್ತಮವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಜಂಟಿ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನವನೀತರಾವ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವುದೆಲ್ಲವೂ ಪಾಕ್ಲೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅದನ್ನು ಮೊದಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ನವನೀತರಾವ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಓದುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚಲೋ ಆಗಿರುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎನ್.ಬಚ್ಚೇಗೌಡ: ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಹೋಗಿ ಓದಿಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಅವರು ಮೈ ಪರಚಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ?

(ಗೊಂದಲ)

DR.G.PARAMESHWAR:- It is no more a secret document.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ಹೆಗಡೆ ಕಾಗೇರಿ: ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಿಗೆ ಲೈಬ್ರರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಓದಿ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಅವರು ಆ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಇದು ಈಗಾಗಲೇ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯವಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿಯ ಸಂಪ್ರದಾಯ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಬಿಲ್ಸ್ ಬಜೆಟ್, ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ತಾವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಆ ಒಂದು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ನವನೀತರಾವ್ ವರದಿ ಏನೂ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ. ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ, ಆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಸೆಮಿನಾರ್ಸ್ ಕಂಡಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಇದ್ದಾಗ ಈ ಸಮಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದಾಗ ನಾನು ೧೯೭೬-೭೭ರಲ್ಲಿ ಪೈಮರಿ ಅಂಡ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದೆ. ನವನೀತರಾವ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾನ್ಯ ಮೊಯ್ತಿಯವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ೧೯೯೨ರಲ್ಲಿ ರಚನೆಯಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದು ಯಾಹ್ಯಾರವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದು ಎಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ನವನೀತರಾವ್ ಕಮಿಟಿ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅದು ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಏಕೆ ಮಧ್ಯ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಮಾತನ್ನು ಯಾರೂ ತಪ್ಪು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮಾಹಿತಿಗೋಸ್ಕರ ಇಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಇಲ್ಲಿ ಚುಚ್ಚಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಒಬ್ಬರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ನೋಯಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಯಾರೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ದುರುದ್ದೇಶವೇನೂ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಸಿ.ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ: ಆ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ನೀವು ಓದಿದ್ದರೆ ನೀವು ಇನ್ನೂ ಉತ್ತಮವಾದಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೇ ವಿನಃ ಅದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನೂ ದುರುದ್ದೇಶವೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಡಾ||ಜಿ.ಪರಮೇಶ್ವರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಾರವಾದಂತಹ ಗೌರವ ಇದೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ನಾನು ಅದು ಲೈಬ್ರರಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಅದು ಬಹಿರಂಗ ದಾಖಲೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತಾಗಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಾಯ್ಡರವರೇ, ನಾನು ಆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಮೇಲೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ಗೌರವ ಇದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟನೀಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಕೇವಲ ೨-೩ ಶಾಸಕರು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಸಾಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಶ್ರೀನಿವಾಸಗೌಡ: ನಿನ್ನೆ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಎರಡೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವು ಬಹಳ ಸಂತೋಷವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಕೇವಲ ೨-೩ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದ್ದಾವ ನ್ಯಾಯ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಇದು ಈಗಾಗಲೇ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸ್ಕೂಟಿನಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ವಿ.ಸದಾನಂದಗೌಡ: ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಆಯಿತು, ನಾವು ರಾತ್ರಿ ೧೧ ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಅದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಮ್ಮೆ ಮಸೂದೆಯೊಂದು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿ ಅದರ ವರದಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾದಂತಹ ಪದ್ಧತಿಯೇ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಮ್ಮೆ ಮಸೂದೆಯೊಂದನ್ನು ಜಂಟಿ ಸದನದ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಅದು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಅದು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿರಲಿ, ಇಲ್ಲಿಗೆ ಜಂಟಿ ಸದನದ ವರದಿ ಮಂಡನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದ್ವಯಧಾಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲೇ ಪಾಸ್ ಆಗಬೇಕೇ ಹೊರತು ಪುನಃ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇಡೀ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪದ್ಧತಿ ಇಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳವರೂ ಕೂಡ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ವಿ.ಸದಾನಂದಗೌಡ: ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೆಯವರ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ: ನೀವು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವೆಂದರೂ ಕಾನೂನು ಆ ರೀತಿ ಇದೆಯಲ್ಲಾ?

ಶ್ರೀ ಡಿ.ವಿ.ಸದಾನಂದಗೌಡ: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಸಹ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯ ಹಲವಾರು ಸದಸ್ಯರು

ಅಲ್ಲಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ಆ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದು ಪೂರ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ....

(ಗೊಂದಲ)

ಡಾ:ಜಿ.ಪರಮೇಶ್ವರ್: ಯಾವುದೇ ನಿಯಮ ಬಾಹಿರವಾದ ಚರ್ಚೆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಯಾರಿಗೂ ಯೀಲ್ಡ್ ಆಗದೇ ತಾವು ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಖರ್ಗೇಯವರು ಒಮ್ಮೆ ಮಸೂದೆಯೊಂದು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಿ ಅದು ಸದನಕ್ಕೆ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಯಥಾಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಹಿಂದೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗಳು ಆಗಿವೆ. ಆಗಲೂ ಆ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾನುಮತದ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಹಿಂದೂ ಎಂಡೋಮೆಂಟ್ ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆಯಾದಾಗ ಅದನ್ನು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಮಂಡನೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಚರ್ಚೆಯಿಲ್ಲದೇ ಹಿಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷದವರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯೊಳಗಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟೆವು. ಆದರೆ ಈ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿ ವರದಿ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಂತಹ ಮಾನ್ಯ ಸುರೇಶ್‌ಕುಮಾರ್, ಮಾನ್ಯ ರಾಮದಾಸ್, ಮಾನ್ಯ ಬಿ.ಎಸ್.ಹೊರಟ್ಟಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಬಾಲಕೃಷ್ಣ ಭಟ್ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಆಲ್ಫೋಡ್ ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ನೀಡಿ ಸಮಿತಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹೊರಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ರೂಪಿತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟವರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಮೂವರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಅನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಅಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

೬-೩೦ ಪಿಎಂ

ಈ ರೀತಿ ಡಿಸ್ಪರ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಇವತ್ತು ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಬೇಡಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅಮರೇಗೌಡಲಿಂಗನಗೌಡ ಬಯ್ಯಾಪುರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಅಡ್ಡಿ ಏಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಮೊದಲು ದಿನಾಂಕ ೬.೭.೨೦೦೧ರಂದು ಮೂರು ಜನ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇನ್ನು ಉಳಿದಂತಹ ಮೂರು ಜನ ೧೬.೭.೨೦೦೧ರಂದು ಕೊಟ್ಟು ಒಟ್ಟು ಆರು ಜನ ಆ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ಒಪೀನಿಯನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಆ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ನಿಮಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಬಿಲ್ ಆದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಆ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಅಮರೇಗೌಡ ಲಿಂಗನಗೌಡ ಬಯ್ಯಾಪುರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

(ಗೊಂದಲ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು: ದಯವಿಟ್ಟು ಮಧ್ಯೆ ನಿಂತು ಯಾರೂ ಮಾತನಾಡಬೇಡಿ. ಅದಕ್ಕೆ

ಉತ್ತರವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಸದಸ್ಯರಲ್ಲ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನವನೀತರಾವ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಏನು ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಅದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ನೀವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ೨-೩ ಪಾಯಿಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. It says-

"Instead of Senate and Academic Council, only one body viz., Academic-Senate may be introduced which will have combined functions of the Senate and Academic Council".

"The Syndicate of the University be abolished and reconstitute and rename it as 'Executive Council' of the University".

"The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor and will be chosen from among three persons recommended by the committee. No member of the committee shall be connected to the State Government, University or any College or institution affiliated to the university."

ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇದು ನಿಮ್ಮ ಬಿಲ್ ಒಳಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು? ಬಹುಶಃ ಅದನ್ನು ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬದಲಿಗೆ ತಾವೇನು ಮಾಡಿದಿರಿ abolition of Senate. Its powers are now conferred on the Syndicate, more powers to the government in the administration and functions of the university. ಸೆನೆಟ್ ಹೋಗಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಪವರ್ ಬಂತು. The Government selects the Vice-Chancellor. The power of the Chancellor to nominate Academic Council members is abrogated and vested with the government. Elections to the statutory bodies is dispensed with. ಸೆನೆಟ್ ಚುನಾವಣೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಹೋಯಿತು, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದಿರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಪವರ್ ಇತ್ತು, ಅದನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಇವತ್ತು ಆ ಪವರ್ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ

ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನೇ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಮಾಡುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಅಟಾನಮಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ? ಇದನ್ನು ನೀವು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ನವನೀತರಾವ್ ಅವರ ಆಯೋಗದ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಕೆಲವೊಂದು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಕೆಲವೊಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನೀವೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅಲ್ಲವೇ, ಅಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಯಾವುದು ಅನುಕೂಲ ಇದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಯಾವುದು ನಿಮಗೆ ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅನಿಸಿದೆ, ನಿಮ್ಮ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ನವನೀತರಾವ್ ಅವರ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಿಸಿದಿರಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಮತ್ತೊಂದು ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಆಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲಾ. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಾರದೆ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಮೇಲೆ ಪೂರ್ತಿ ಹಿಡಿತವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ? ಬಹುಶಃ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲಾಖೆಗಳು ಎಂ.ಎಸ್.ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿವೆ ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಆಫೀಸಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ತಾವೇನು ಜಂಟಿ ಸದನ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಡಾ||ನಂಜುಂಡಪ್ಪ, ಪ್ರೊ||ಎಂ.ವೈ.ಸವದತ್ತಿ, ಡಾ: ಸಿ.ಎ.ಸೋಮಶೇಖರಪ್ಪ, ಡಾ: ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಡಾ: ಎ.ಎಂ.ನರಹರಿ, ಪ್ರೊ: ಜೋಸೆಫ್, ಪ್ರೊ: ಸಿ.ಕೆ.ಪುಟ್ಟಶೆಟ್ಟಿ, ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಲ್.ಎಂ.ಪಾಟೀಲ್ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಪಿ.ವೆಂಕಟಪ್ಪ ಈ ರೀತಿ ಹಲವಾರು ಜನ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವುಗಳು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ಆದರೆ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು ಏನು ೯೦ ಪರ್ಟೆಂಟ್ ತಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಡಾ||ನಂಜುಂಡಪ್ಪನವರು ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಹಾಗೂ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆ ಬಗ್ಗೆ ಟಾಸ್ಕಫೋರ್ಸ್ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಂತಹವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅವರೇನು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಅದನ್ನೇಕೆ ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ? ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಗಮನಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇವತ್ತು ಯಾವ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರನ್ನೂ ಸಹ ನಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಏನು ತಿಳಿದಿದೆಯೋ

ಅದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಇಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ತಾವು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇವತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಕ್ಕಿರುವುದನ್ನು ನೀವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮದು ವಿರೋಧವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪ರಲ್ಲಿ ಇರುವಂತಹ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗುತ್ತದೆ.

Sub-section (1) - "The Vice-Chancellor shall be a whole time officer of the University.

" (2) - "The State Government shall constitute a Search Committee consisting of four persons of whom, one shall be nominated by the Chancellor, one by the State Government, one by the University Grants Commission and one by the Syndicate. The State Government shall appoint one of the four members to be the Chairman of the Committee."

ಈಗ ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಯುಜಿಸಿ ಕಡೆಯಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಾಲ್ಕು ಜನರಲ್ಲಿ ಚೇರ್ಮನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. Amongst the four ಯಾರನ್ನು ಚೇರ್ಮನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಡಿಸ್ಟಿಷಿನರಿ ಪವರ್ ಈ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಆ್ಯಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದು ಇತ್ತು. I know that also.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮುಂದೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"No person connected with the affairs of the State Government or University or college or any institution affiliated to the university shall be nominated as member of the Search Committee".

Sub-section (4) - is very important. It says:

"The Search Committee shall submit to the State Government a panel of three persons who are merit - academicians in alphabetical order from among whom, the State Government shall keeping in view- consideration of merit, equity and social justice, recommend one person to the Chancellor for appointment as Vice Chancellor and the Chancellor shall thereupon appoint such person as the Vice-Chancellor."

Then, provided

"That it shall be competent for the State Government to call for a second panel if they consider it necessary and the Search Committee shall submit a fresh panel accordingly to the State Government which shall be final".

ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೂರು ಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸರ್ಚ್ ಕಮಿಟಿ ಏನಿದೆ ಅದು ಮೂರು ಜನರ ಹೆಸರನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಒಬ್ಬರನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಒಬ್ಬರ ಹೆಸರನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಅವರನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ್ದೇ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅಧಿಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್(ಅರಣ್ಯ ಸಚಿವರು): ೧೯೭೫ಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆಯೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸರವರ ಸಚಿವಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ನಾನಿದ್ದಾಗ, ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದದ್ದರಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಇತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣವಿತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ಇವತ್ತು ನಾನು ಬಹಿರಂಗಗೊಳಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ದಿ||ಅನಂತಶಯನಂ ಅಯ್ಯಂಗಾರರವರು ಲೋಕಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದವರು ಬಹಾರಿನ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾಗಿ ನೇಮಕರಾದಾಗ, ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದ ಅನಾಹುತಗಳಾದುದರಿಂದ, ಹಿಂದಿನ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ

ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ದಿ||ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್‌ವರು ನಾಮಿನಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಪ್ಯಾನೆಲ್ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು, ಪ್ಯಾನೆಲ್ ಅನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದೆ ಇತ್ತು. ಇವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಈಗ ತಂದಿರುವುದು ಸಾಧುವೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತನಾಡುವುದು ನಿಮಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು. ಆದರೆ ಇದು ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಬಂದಿದೆ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಡಾ: ಜಿ.ಪರಮೇಶ್ವರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅನುಮತಿಯ ಮೇಲೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಎಲ್ಲಾ ನಾಯಕರು ಕೂಡ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತಾವು ಏನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಯಾವುದಿದೆ ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾವು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ಹೇಳಿದರೆ, ಆಗ ತಾವು ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು, ಸಮಯ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಆಗಿ ಭವಿಷ್ಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಮಸೂದೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಏನು ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಬಂದಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಧುವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಸುರೇಶ್‌ಕುಮಾರ್: ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿರುವುದರ ಮೇಲೆ, ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತರುವುದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದು ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸೋಮಶೇಖರ್: ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ, ನಾವೇನು ಅಲ್ಲಿ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಅದು ಸದನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಸರ್ಕಾರ ತೆರೆದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಇದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಲಿ, ನಾವು ಸಲಹೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಕೊಡೋಣ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ, ಯಾವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದರ

ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಹೆಚ್.ಬನ್ನಿಕೋಡ್: ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿದೆ, ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅದೇ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವುದು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಸೋಮಶೇಖರ್: ನಾವೇನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸೋಣ, ಆ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಲಿ, ನಾವು ೧೦ ನಿಮಿಷ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇವೆ, ನಾವು ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಸದನಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು ಬೇಡವೆ?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಇವತ್ತು ಉಪ-ಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗಿರುವ ಗೌರವ, ಅವರ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪ-ಕುಲಪತಿಗಳ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಇರುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಚಿವರು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಇರುವಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕುಗೊಳಿಸದೆ ಅದನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಮುಂದುವರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸೆನೆಟ್‌ನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಎಂದಿದೆ. ಈ ಸೆನೆಟ್ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರದ್ದು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರಜಾತಂತ್ರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುವಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ ಮುಖಾಂತರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಹೋಗಬೇಕು. ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಆಗಿರಬಹುದು. ಅದೇ ಒಂದು ನೆವ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಡೀ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್, ಎಂ.ಎಲ್.ಎ., ಎಂ.ಪಿ. ಚುನಾವಣೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಚುನಾವಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸೆನೆಟ್‌ನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ವಿದೇಶಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗಳಿಂದ ಫಂಡ್‌ನ್ನು

ಮೊಬಿಲೈಜೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವಂಥ ಪದ್ಧತಿಯಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ವಬ್ಯಾಂಕ್, ಎನ್‌ಎನ್‌ಎಫ್, ಫುಡ್ ಫೌಂಡೇಷನ್, ಡ್ಯಾನಿಡಾ ಈ ರೀತಿಯ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಿಸರ್ಚ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತೇವೆ, ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಹೊರ ದೇಶದಿಂದ ಹಣ ಬರುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಆಯಾ ದೇಶದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಜೊತೆಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನೇರವಾಗಿ ಆ ಹಣ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅಟಾನಮಸ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್‌ನನ್ನೂ ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್-೪: "ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಅಧಿಕಾರಗಳು" ಶೀರ್ಷಿಕೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ - ಸೆಕ್ಷನ್‌ ೧ಬಿ-ಕ್ಲಾಜ್ ೧೫ರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೆಂದರೆ-

"to accept, hold and manage any endowments, donations or funds which may become vested in the University for the purpose of the University by grant, testamentary disposition of otherwise and invest such investments, donations or funds in any manner that may be deemed fit;

Provided that no donations from a foreign country, foreign foundation or from any person in such country shall be accepted by the University save with the approval of the State Government".

ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಏನಾದರೂ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೂ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಪುನಃ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗಾದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಅವರ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೇ ಹೇಗೆ? ಒಂದು ಸಲ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಫಂಡ್ ಬರುವಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಕ್ಸಪ್ಟೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆಯೇ, ಹೇಗೆ? ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ಗಳು, ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಫಂಡ್ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಆ ಫಂಡ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು

ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಲಾಬಿ ಮಾಡಬೇಕೇ? ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಕೇಳಬೇಕು? It is a procedural aspect. ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರಿ? ಇದು ಡೇಂಜರಸ್ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತರುವಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ವಿಶ್ಲಾಷಿಸಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್ (ಅರಣ್ಯ ಸಚಿವರು): ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸೆಕ್ಷನ್ 9ರಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇರಬಾರದೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮದೇನು ನಿಲುವು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅವರು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಏಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ದೇಶದವರು ಅವರದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದೆ. ಮುಂದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷದವರು ಬರುತ್ತಾರೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಒಂದು ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಪರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ, ಪುನಃ ರಾಜ್ಯದ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ನೀವು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಏಕೆ ಇರಬಾರದು? ಇದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಏನು ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ? How do you substantiate your argument?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ರಂಗನಾಥ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಫಂಡ್ ಸಲುವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಗ್ಜಿಸ್ಟಿಂಗ್ ಕಾನೂನು ಇದ್ದು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂತೋಧನ ಸಲುವಾಗಿ ಬೇರೆ ದೇಶದಿಂದ ಬರುವಂಥ ಫಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೇಗೆ? ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಆಗಿದೆಯೇ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮುಂಜಾಗ್ರತೆ ಇದ್ದರೆ ತಪ್ಪೇನಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಒಂದು ಇಂಡೆಸ್ಟ್ರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಿಂಗಲ್ ವಿಂಡೋ ಸಿಸ್ಟಮ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಎರಡು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ಒಡಾಡಬೇಕು. ಪುನಃ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಲಾಬಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಸದನ ಒಪ್ಪುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಆಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂಜಾಗ್ರತಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದ್ದರೆ ನಷ್ಟ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಏನಿದೆ? ನಾಳೆ ಅಂದರೆ ಮುಂದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷದ ಸರ್ಕಾರ ಬರುತ್ತದೋ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರದ, ರಾಜ್ಯದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಅವಕಾಶವಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ಇದೊಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. It is only exercise of the discretion. ಇದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ತಾನು ತನ್ನ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಷನ್‌ನ್ನು ರಾಜ್ಯದ, ರಾಷ್ಟ್ರದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಲಿ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸಹಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಏನಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಫಂಡ್ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಸಲುವಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್, ಬ್ಯುರೋಕ್ರಾಟಿಕ್, ಈ ಪೊಲಿಟಿಶಿಯನ್, ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ತಿರುಗಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯಷ್ಟೆ. ಆ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಿಂದಾಗಿ ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಇಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಆಗುವಂಥಾದ್ದು. ಇಂಥ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಪುನಃ ಏಕೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಿ? ಇಂಥ ಒಂದು ಇನ್ಸಿಡೆಂಟ್ ಆಗಿರುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಕ್ಲಾಜ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮದೇನೂ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಷ್ಟೆ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್.ಯೋಗೀಶ್‌ಭಟ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಹ ಇದ್ದೆ. ತಂದಿರುವಂಥ ಫಂಡ್, ಹಣದ ಖರ್ಚು ಹೀಗೆ ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳು ಹಣಕಾಸು ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಎಲ್ಲವೂ ಆಡಿಟ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಫಂಡ್ ತರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ಒಂದು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೂ ಸಿಂಪ್ಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಯೋಚಿಸುತ್ತದೆ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವಂಥ ಯಾವುದೇ ಫೈಲುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ತಿಂಗಳು ಕಾಯಬೇಕೆಂದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ? ಬಿ.ಸಿ.ಎ. ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕೋರ್ಸ್‌ನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು

ಕಳುಹಿಸಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಾಯಿತು. ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕ್ಲಿಯರೆನ್ಸ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಷಕರು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಫೋನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಈ ತರಹದ ಹಿಡಿತವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್.ರಂಗನಾಥ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಸ್ವಲ್ಪವಾದ ಗ್ರಸ್ತವಾದ ವಿಚಾರ. ಎಲ್ಲಾ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳು ತಮ್ಮದೇ ಆದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಹೇರುವಂಥ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಇವತ್ತು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದೇ ರಾಷ್ಟ್ರ ನಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಏಕೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಬಹಳ ಡಿಲೇ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಅದನ್ನು ಹೇಗೋ ಸರಿಪಡಿಸೋಣ. ಆದರೆ ತನ್ನ ಹಿತವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ನಾವು ಏಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು? ಒಂದು ಮುಂಜಾಗ್ರತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಇದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಇದರಿಂದ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ? ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲಿ ಮಿಸ್ ಆಗಬಹುದು. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾವು ಇವತ್ತು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಇರುವಾಗ ಆ ಒಂದು ಪ್ರಾವೀಜನ್ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಕುಂದುಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ?

2.00 ಪಿಎಂ

How does that affect our autonomy? ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವ್ಯಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ಸಮಯ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಫಂಡ್‌ನ್ನು ನಾವು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ತಡ ಆಗಬಾರದು, ರಿಸರ್ಚ್ ಸ್ಕಾಲರ್ಸ್ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರಿಸರ್ಚ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ಅದು

ತಡ ಆಗುವುದರಿಂದ ಆ ಹಣ ನಮಗೆ ದಕ್ಕದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅದನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೇನು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಮಾಡೋಣ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಏಕೆ ನಾವು ಸರೆಂಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು? why should we surrender? ಆ ರೀತಿ ಒಂದು ಕಾಷಿಯಸ್ ಆಗಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ?

ಡಾ||ಜಿ.ಪರಮೇಶ್ವರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಔಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಇದರಲ್ಲೇನೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. It is an existing provision in the 1976 Act itself. ಅದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಹಳೆಯ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ದೋಷ ಇದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪರಂಭರಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜಗದೀಶ್ ಶೆಟ್ಟರ್: ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಬಹುಮುಖ್ಯವಾಗಿ “ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಮತ್ತು ಇತರ ನೌಕರರ ನೇಮಕಾತಿ” ವಿಚಾರ ಇರುವಂಥಾದ್ದು. ಇದರಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕಪಿಮುಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ತಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸೆಕ್ಷನ್ 9(a) ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್ 2ರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೆಂದರೆ -

The Board shall prepare a list of persons selected and arranged in the order of merit, the merit being determined on the basis of the percentage of marks obtained in the qualifying examination, weightage awarded for the higher qualification and the marks secured in the interview. The select list shall be forwarded to the Syndicate, which shall consider and approve the same. Thereafter the Syndicate shall make appointments by operating the select list from among the candidates selected and arranged in the order of merit. ಇಷ್ಟು ಲಿಸ್ಟ್‌ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದಿರಿ.

Provided that in case of difference of opinion between the Syndicate and the Board of Appointments and where it is of

the opinion that the list does not satisfy the provisions of the Act, or the statute or the guidelines issued from time to time by the University Grants Commission, or the All India Council for Technical Education or the National Council of Teacher Education, or similar statutory authorities, it shall refer the matter back to the Board for fresh interview and selection.

Provided further that the State Government may suo moto take cognisance of the difference between the Board and the Syndicate and shall decide the matter, which shall be final.

ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಎರಡರ ಮಧ್ಯೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಭೇದ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಬಂದೇ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಭೇದ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಸೃಷ್ಟಿಯಾದಾಗ ಸೂಪ್ರೀಂ-ಮೋಟೋ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದೇ ಫೈನಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಪುನಃ ನೇಮಕಾತಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಂಥಾದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಟರ್‌ಫೀರೆನ್ಸ್ ಮಾಡುವಂಥದ್ದಾಗಿದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.